

モデルベース形式検証ツールDynaSpecによる 発見困難な不具合の自動検出

2021/11/26

製造企画マーケティング部

太田洋二郎

■ 本セッションでお伝えしたいこと

- KKEが提案する設計の姿
- KKE提案の設計・検証手法のメリット
- モデルベース形式検証ツールDynaSpecのご紹介

■ SysMLサンプルモデルによる形式検証適用例のご紹介

- 適用対象システム
- DynaSpecによりSysMLモデルを形式検証するための実行ステップ
- システム設定モデル
- 検証条件モデル
- DynaSpec検証デモ

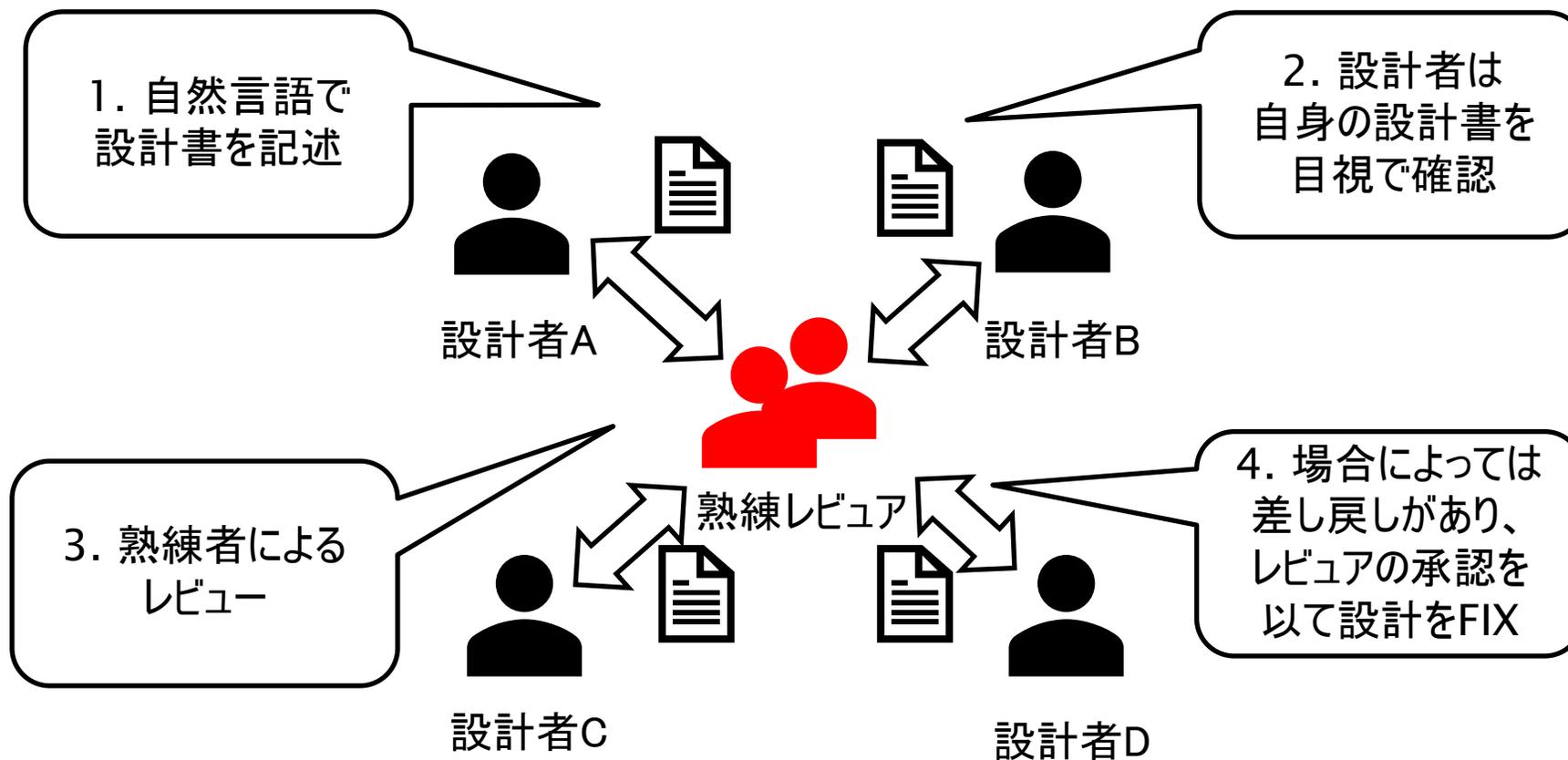
■ まとめ



□本セミナーでお伝えしたいこと

～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

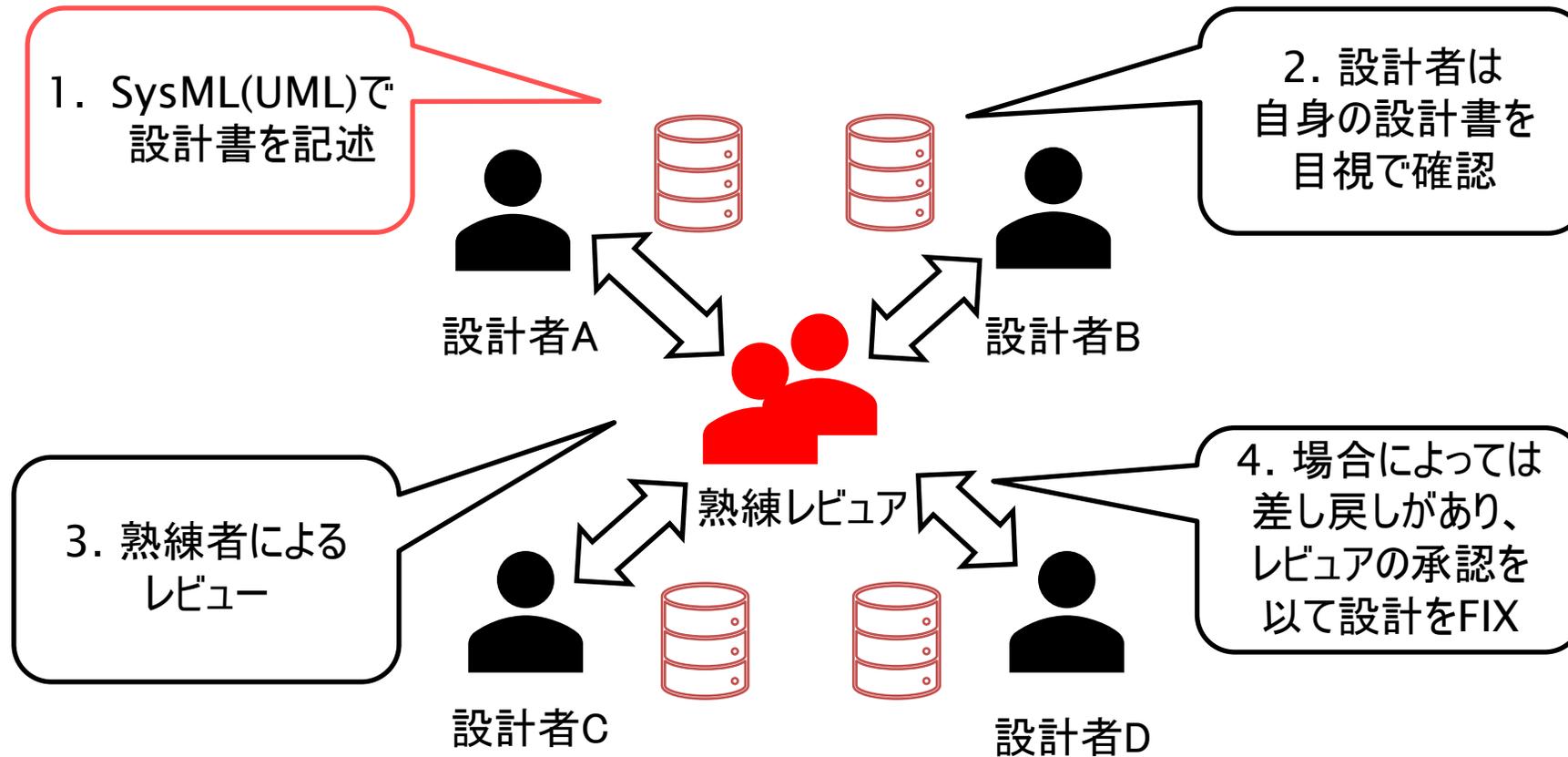
従来のシステム設計と検証方法



□本セミナーでお伝えしたいこと

～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

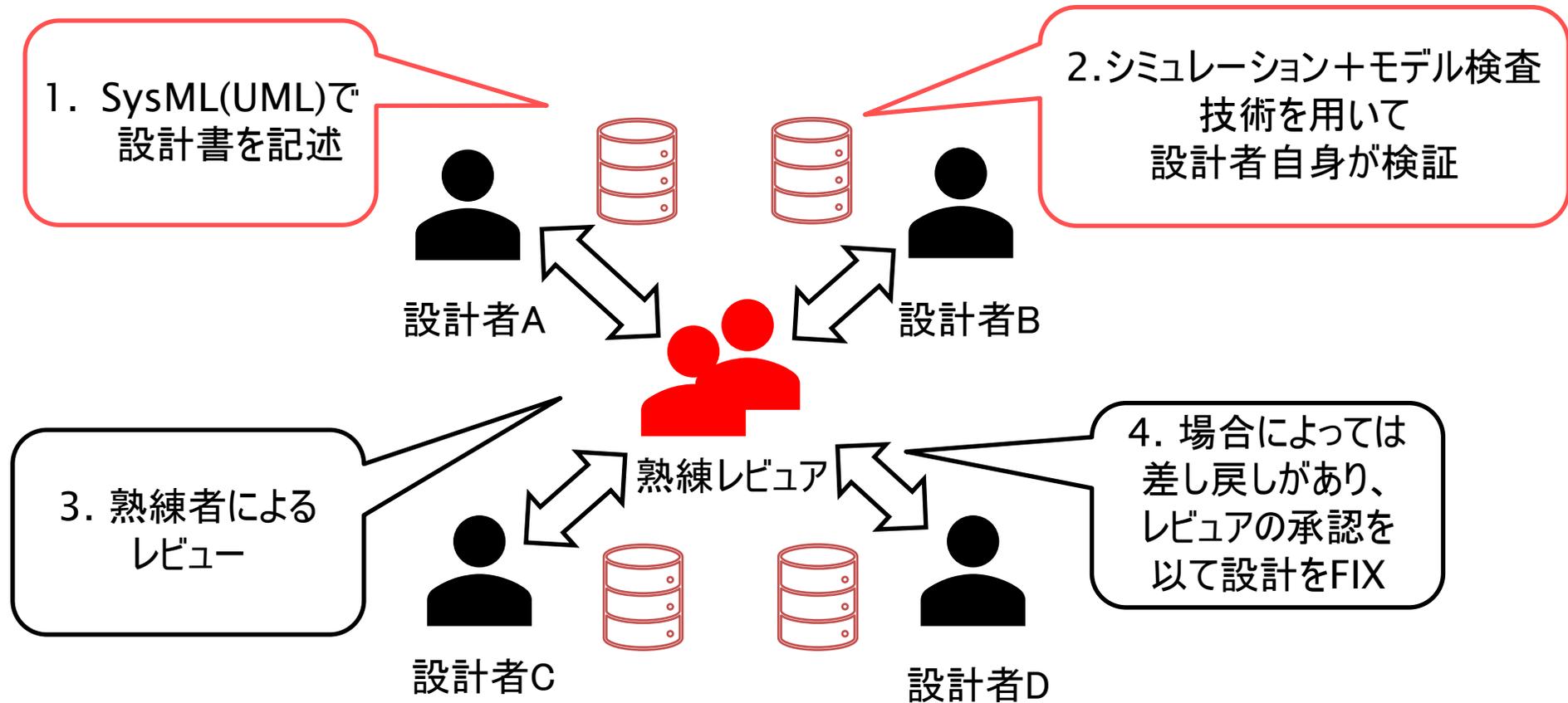
KKEが提案する設計の姿



□本セミナーでお伝えしたいこと

～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

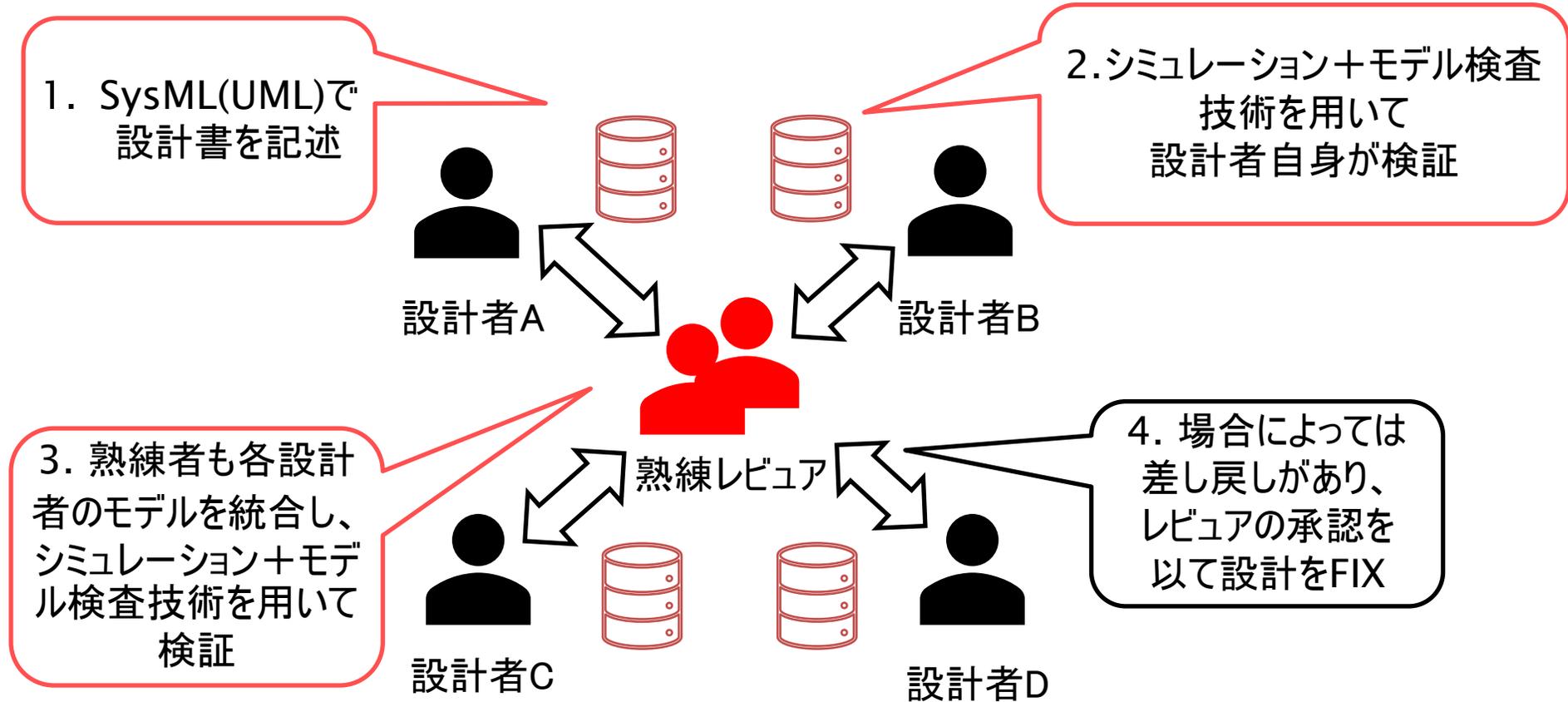
KKEが提案する設計の姿



□本セミナーでお伝えしたいこと

～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

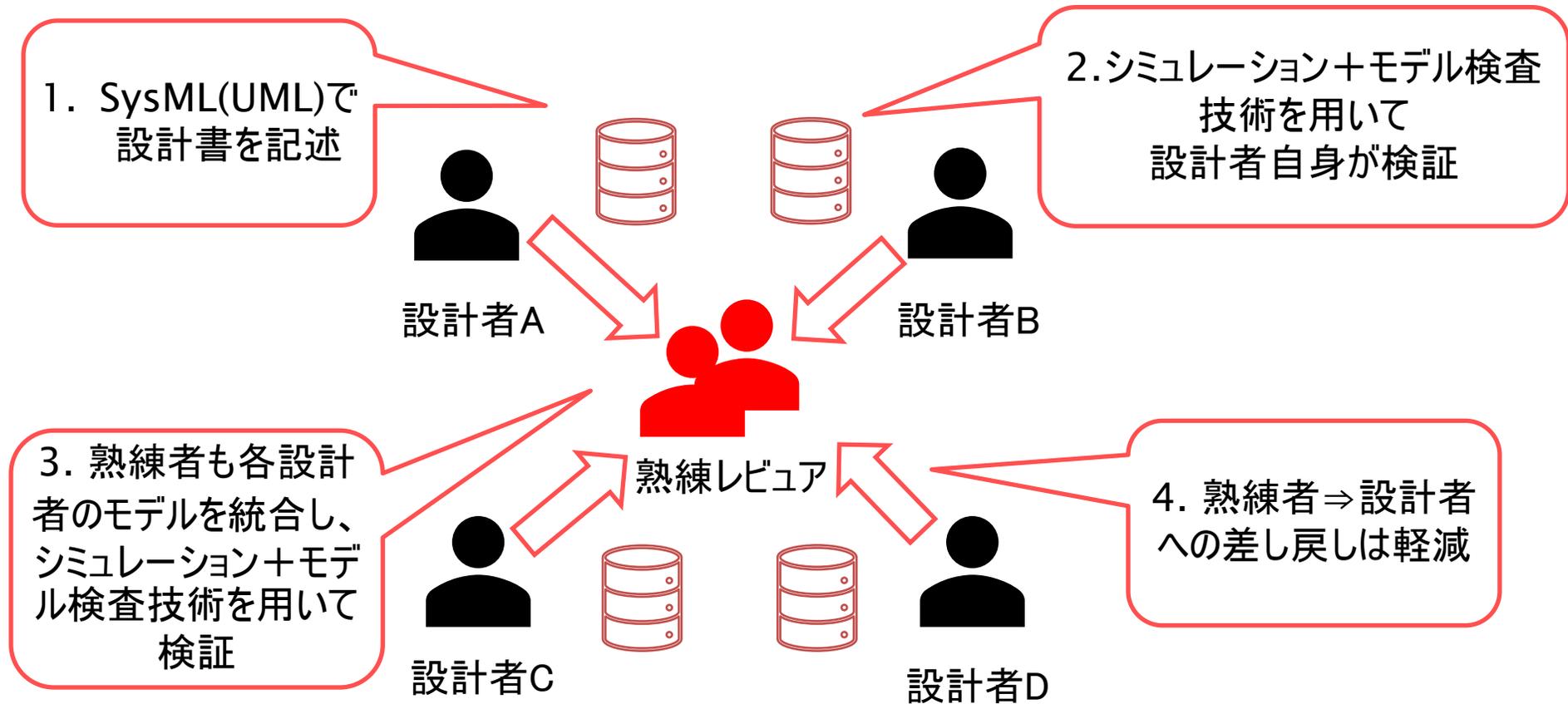
KKEが提案する設計の姿



□本セミナーでお伝えしたいこと

～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

KKEが提案する設計の姿



KKE提案の設計・検証手法のメリット

✓ 仕様に関する理解齟齬軽減

- UML/SysMLモデルを用いることで、仕様に関して曖昧な表現がなくなる。

✓ 熟練レビューへの依存軽減

- シミュレーション+モデル検査を導入することにより、属人性が軽減する。

✓ 設計⇔レビューの手戻り軽減

- 設計者自身が検証できるので、レビューの負荷軽減+手戻りも軽減する。

✓ 発見困難な不具合を早期発見

- モデル検査技術を用いると、人間系では発見困難な不具合も検出可能になる。



+



DynaSpec によって実現



□本セミナーでお伝えしたいこと ～「モデリング+ツールによる検証」で設計者自身が検証できる環境を！～

モデルベース形式検証ツール「DynaSpec」はSparx Systems社のモデリングツールEnterprise Architectのアドインツールであり、以下の特徴を持ちます。

- EA上の操作でモデリング～シミュレーション+モデル検査～結果可視化まで可能
- 専用言語習得不要で、形式検証(モデル検査)を実施可能



① UML/SysMLによる振る舞い設計モデリング

② 形式言語コードの自動生成

③ シミュレーションモード + モデル検査モードによる検証

④ 不具合に至る振る舞いを可視化アニメーション&ログファイル

導入ハードルが高かった形式検証を開発現場へ！



□DynaSpecを用いないモデル検査

- DynaSpecを使用せずモデル検査を行うと、以下のような問題に直面するかと思います。

モデル検査専用言語
(SPINであればPromela)
を習得する必要がある。

・検査結果の可読性が著しく低い。
・不具合の存在を検出できても、
反例ログをトレースが難しい。

```
// 構造体/変数の定義
mttype IgnitionCom; // attribute Name:イグニッション命令 //
int step; // attribute Name:step //
mttype CruiseControllerCom; // attribute Name:クルーズコントローラ命令 //
mttype SpeedControllerCom1; // attribute Name:スピードコントローラ命令1 //
mttype SpeedControllerCom2; // attribute Name:スピードコントローラ命令2 //

typedef _Engine // ElementID:247 Name:Engine //
{
  mttype EngineState; // attribute Name:エンジン状態 //
}

typedef _Driver // ElementID:221 Name:ドライバー //
{
  mttype DriverState; // attribute Name:ドライバー操作状態 //
}

typedef _SpeddController // ElementID:217 Name:スピードコントローラ //
{
  mttype SpeedControllerState; // attribute Name:スピードコントローラ状態 //
}

typedef _CruiseController // ElementID:235 Name:CruiseController //
{
  mttype CruiseControllerState; // attribute Name:クルーズコントローラ状態 //
}

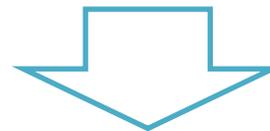
bool initializingAlreadyCompletedFlag = false; // attribute Name:initializingAlreadyCompletedFlag //
bool initializingAlreadyCompletedFlagObject = false; // attribute Name:initializingAlreadyCompletedFlagObject //
mttype {EngOn,EngOff,CCrunning,CCwait,CCinactive,SCenabled,SCdisabled,IG_off_CC_off,IG_on_CC_off,IG_on_CC_on,IG_on_CC_wait,IGoff,IGon}

// インスタンス/変数初期値の定義(クラス図/ブロック定義図)
```

Promelaコード

```
1 ■SPIN実行 (pan.cファイルの生成) :
2 spin -a UML_1.pml
3
4 ■gcc実行 (pan.exeファイルの生成) :
5 gcc -DMEMLIM=30000 -O2 -DCOLLAPSE -DVECTORSZ=5000 -DXUSAFE -DSAFETY -DNOCLAIM -w -o pan pan.c
6
7 ■モデル検査実行 (pan.exeの実行) :
8 pan -m1000
9
10 pan:1: assertion violated ((EG.EngineState!=21)||((CC.CruiseControllerState==18)&&(SC.SpeedControllerState==16))) (at depth 65)
11 pan: wrote UML_1.pml.trail
12
13 (Spin Version 6.5.1 -- 6 June 2020)
14 Warning: Search not completed
15 + Partial Order Reduction
16 + Compression
17
18 Full statespace search for:
19 never claim - (not selected)
20 assertion violations +
21 cycle checks - (disabled by -DSAFETY)
22 invalid end states +
23
24 State-vector 28 byte, depth reached 65, errors: 1
25 66 states, stored
26 0 states, matched
27 66 transitions (= stored+matched)
28 0 atomic steps
29 hash conflicts: 0 (resolved)
30
31 Stats on memory usage (in Megabytes):
32 0.003 equivalent memory usage for states (stored*(State-vector + overhead))
33 1.383 actual memory usage for states
```

モデル検査器SPINの結果ファイル



DynaSpecを使えば…

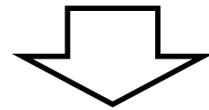
専用言語を習得することなく、
UML/SysMLモデルからコードを自動生成！

反例ログをCSVベース、もしくは
アニメーションで可視化することが可能！



 **ENTERPRISE ARCHITECT** によるモデル化 +
モデルベース形式検証ツール  **DynaSpec** によって

設計者自身が検証できる環境を整備することで



仕様に関する理解齟齬軽減

熟練レビューへの依存軽減

設計⇔レビューの手戻り軽減

発見困難な不具合を早期発見

を実現することが可能です



SysMLサンプルモデルによる 形式検証適用例のご紹介

- ▶ クルーズコントローラシステムのモデル化と検証例

□ DynaSpec適用対象システム：クルーズコントローラ

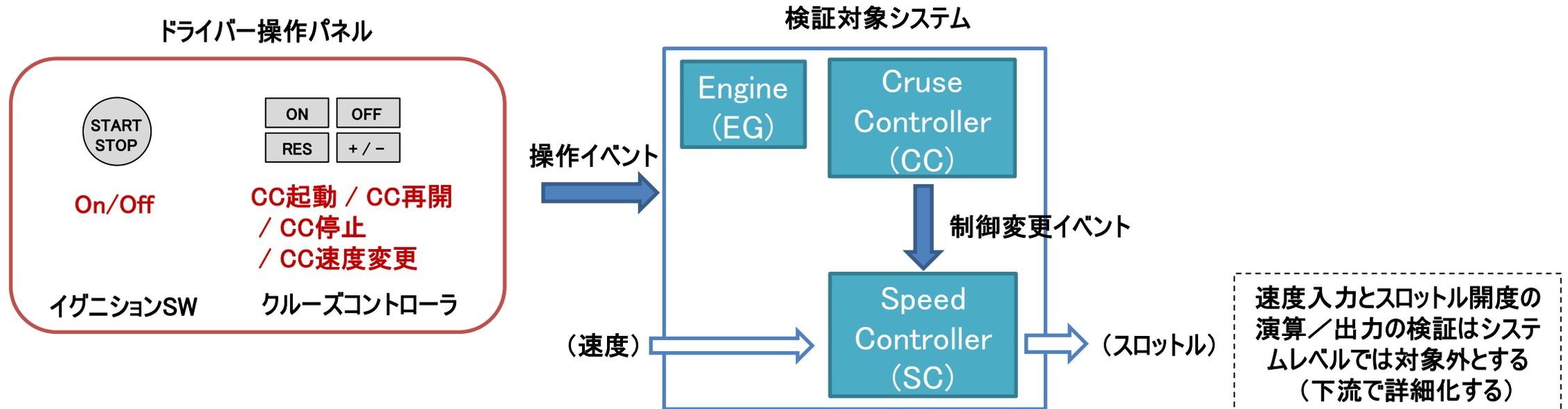
■ システム設計

- サブシステム構成と制御イベントを設計
- 各コントローラの制御仕様を設計（状態遷移図）

■ 検証方針

- ドライバーが想定外の操作を行っても制御が破綻しないかを**モデル検査**で検証
 - ➔ サブシステム間の**制御モードの不整合、デッドロック**が起きないか等

サンプルモデルは、中島震著「SPINモデル検査」のクルーズコントローラシステムを参考にしています。



要求定義・分析

システム設計

要求図

ユースケース図

論理設計

ブロック定義図

内部ブロック図

ステートマシン図

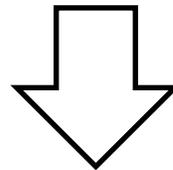
アクティビティ図

物理設計

ブロック定義図

内部ブロック図

パラメトリック図



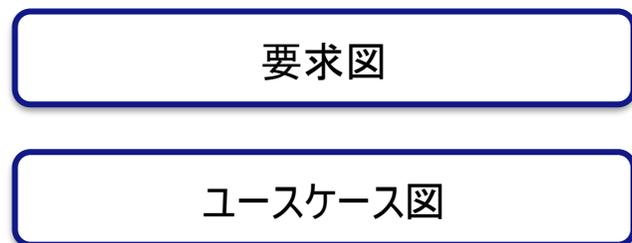
システム設計の論理設計、
すなわち、システムの振る舞いを検証する手法
「モデル検査」について本日はご紹介します

□DynaSpecによりSysMLモデルを形式検証するための実行ステップ

要求定義・分析

システム設計

形式検証モデルへ拡張



【システム設計モデル】



+

【検証条件モデル】



検証対象ダイアグラム

- ✓ 要求の定義に加え、要求を満たすかどうかを検証するためテストケースと関連づける。

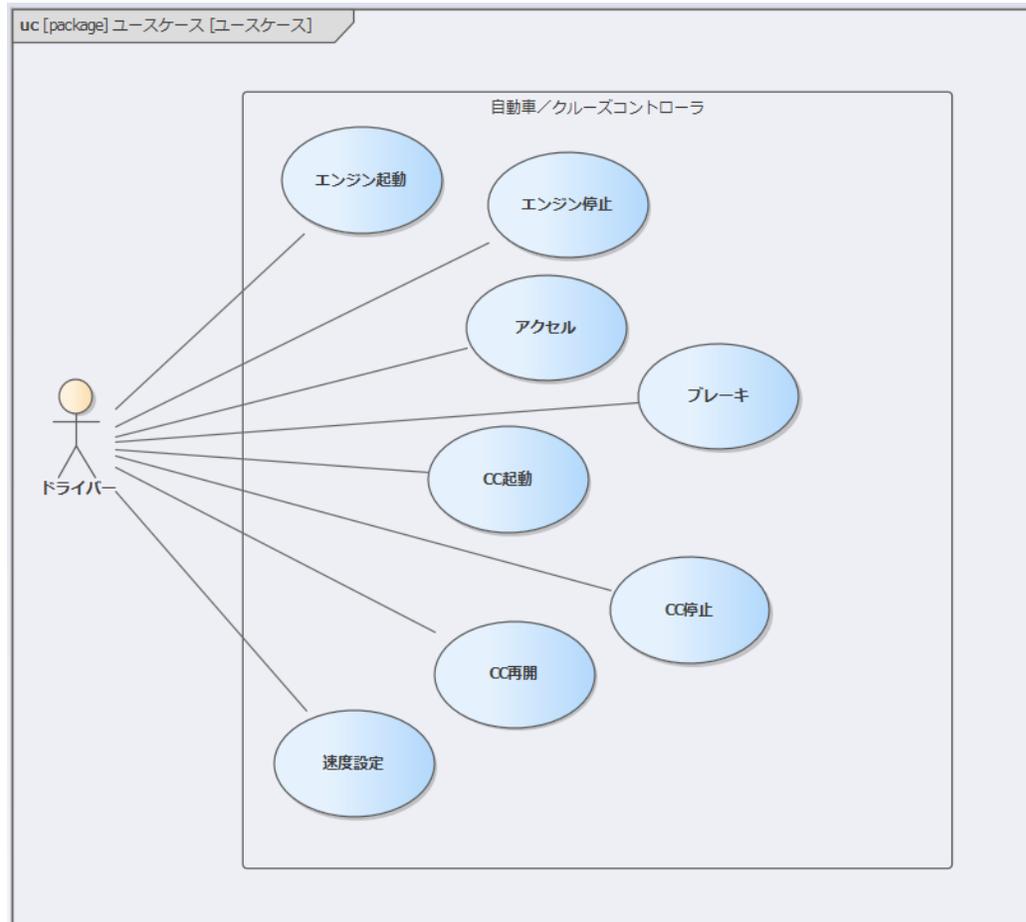
- ✓ 要求を実現するためのアーキテクチャを設計する(構造、振る舞い)。

- ✓ システムが取りうる振る舞いを網羅的に再現させるため、外部環境モデルを新たに作成する。(検証シナリオに相当するもの)
- ✓ 要求定義段階で導出したテストケースを、検査式として再定義する。
- ✓ システム全体をどのようなロジック、プロセスで動かすかをメインプロセスとして定義する。



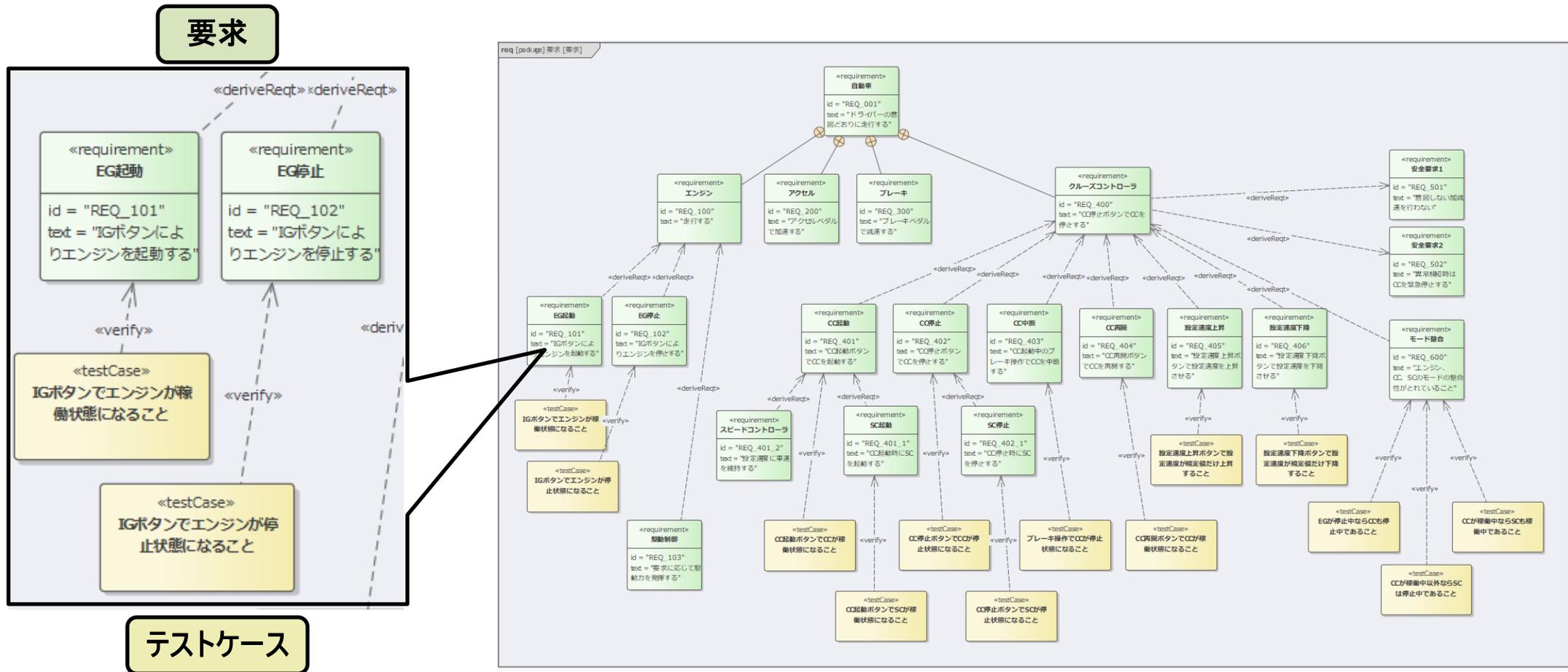
□ SysMLモデリング : ユースケース図

- システム機能をユースケース図で定義する。
 - システム利用者からみた機能を定義
 - 目的を達成するためにシステムがどのように使われるか？



□ 要求図

- ユースケースで定義した機能に関する要求に加え、非機能要求、安全要求、制約等も含めて要求図を定義する。
- 要求を満たすかどうかを検証するため、テストケースと関連づけて定義する。
 - テストケースは別の検査用ダイアグラムにおいて検査式として再定義する。



□ 要求図（検査項目の導出）

- 要求から容易に導出できるテストケースに加え、システム全体を俯瞰し、常に満たしておくべき条件、起きて欲しくない事象等も考慮して要求/テストケースを定義する。

□ 例)

→ 以下の状態の組み合わせ以外はモード不整合として許容しない

	EG状態	CC状態	SC状態	備考
モード①	停止中	停止中	停止中	
モード②	稼働中	停止中	停止中	
モード③	稼働中	待機中	停止中	
モード④	稼働中	稼働中	稼働中	

□ 要求

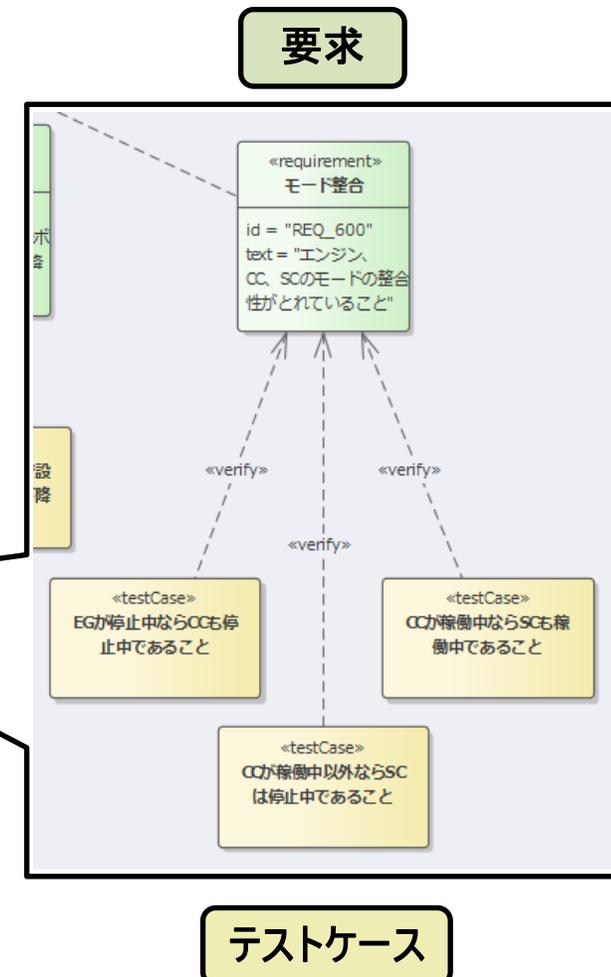
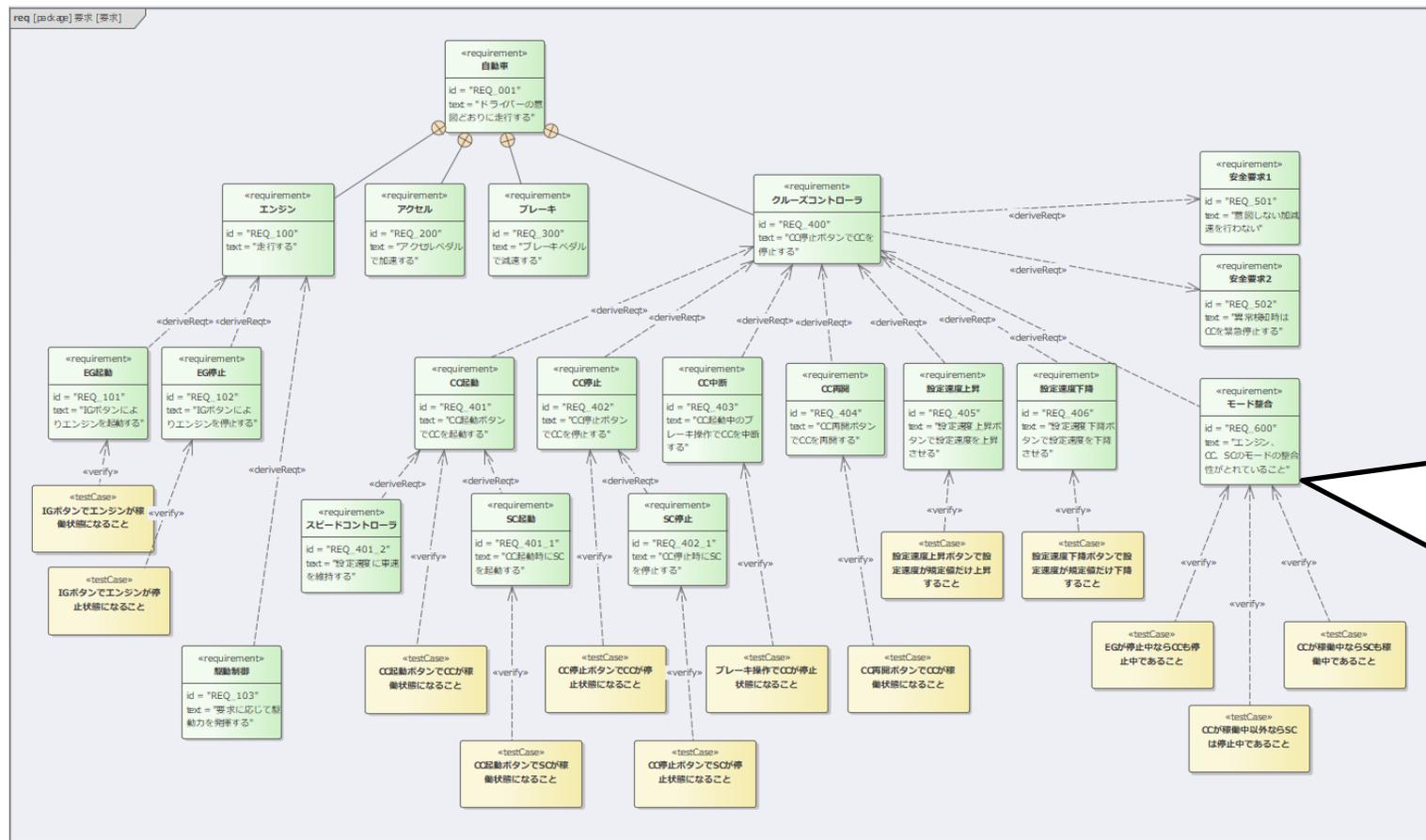
→ EG状態、CC状態、SC状態のモードの整合性がとれていること

□ 導出したテストケース

- EG状態が停止中ならCC状態も停止中であることを確認
- CC状態が稼働中ならSC状態も稼働中であることを確認
- CC状態が稼働中以外ならSC状態は停止中であることを確認

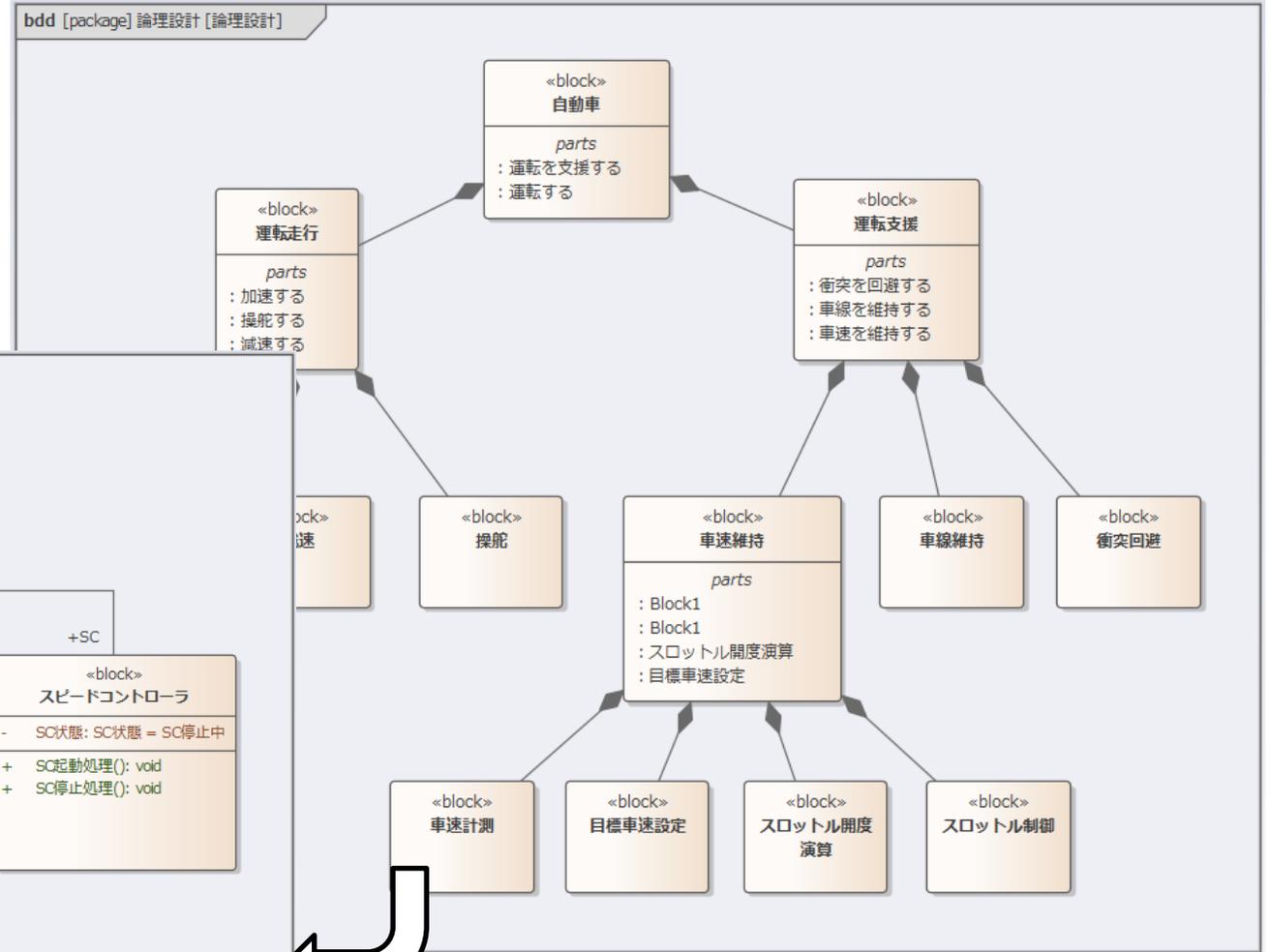


要求/テストケースの定義 (追加)



□ ブロック定義図

- システムの構成要素をブロックで定義する。
 - 論理設計の段階では機能視点でシステムの構成を考える
 - 物理設計では物理的な部品の視点でシステムの構成を考える
 - ➔ 部品への機能の割り当て



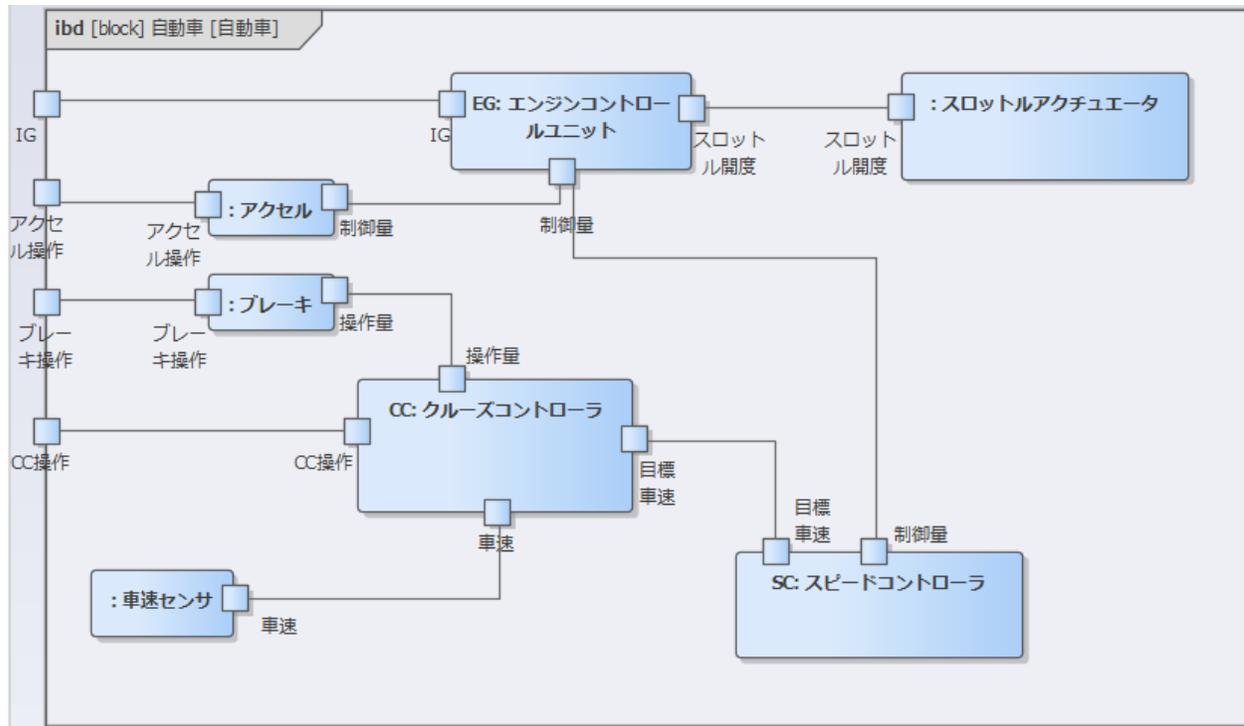
論理設計から物理設計へ

□ 内部ブロック図

■ ブロックの内部構造を内部ブロック図で定義する。

□ パーツ間の接続関係（情報、資源等の入出力関係）を定義する。

- ➔ 入出力パラメータ間の関係・制約はパラメトリック図で表現するが、本サンプルモデルでの検証目的外であるため割愛する。



□ ステートマシン図

■ システム構成要素の振る舞い（状態遷移）をステートマシンで定義する。

□ とり得る状態、遷移条件

■ 必要に応じて階層構造で表現する。

□ エンジンコントロールユニット（↓EG状態）

□ EG停止中

□ EG起動中（↓EG起動状態）

□ 未完了

□ 完了

□ EG稼働中（↓CC状態）

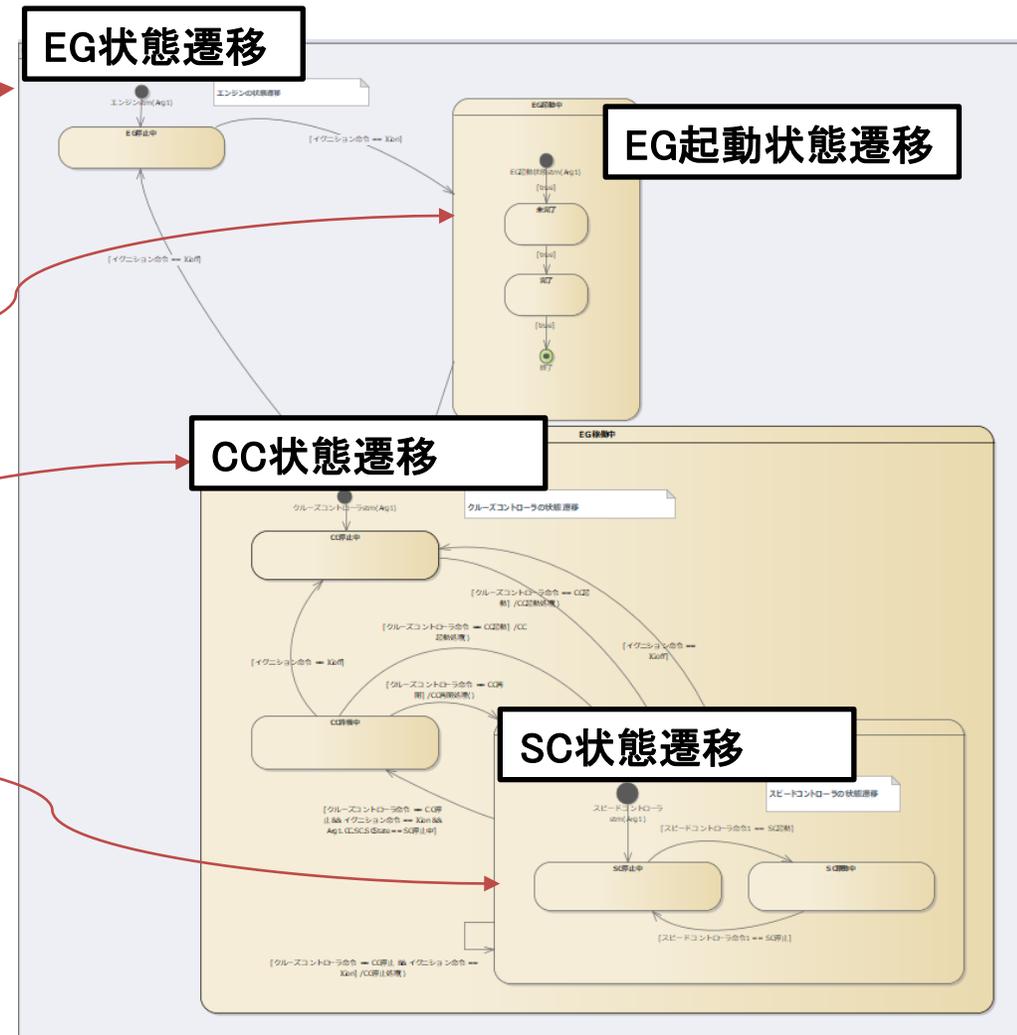
□ CC停止中

□ CC稼働中（↓SC状態）

□ SC停止中

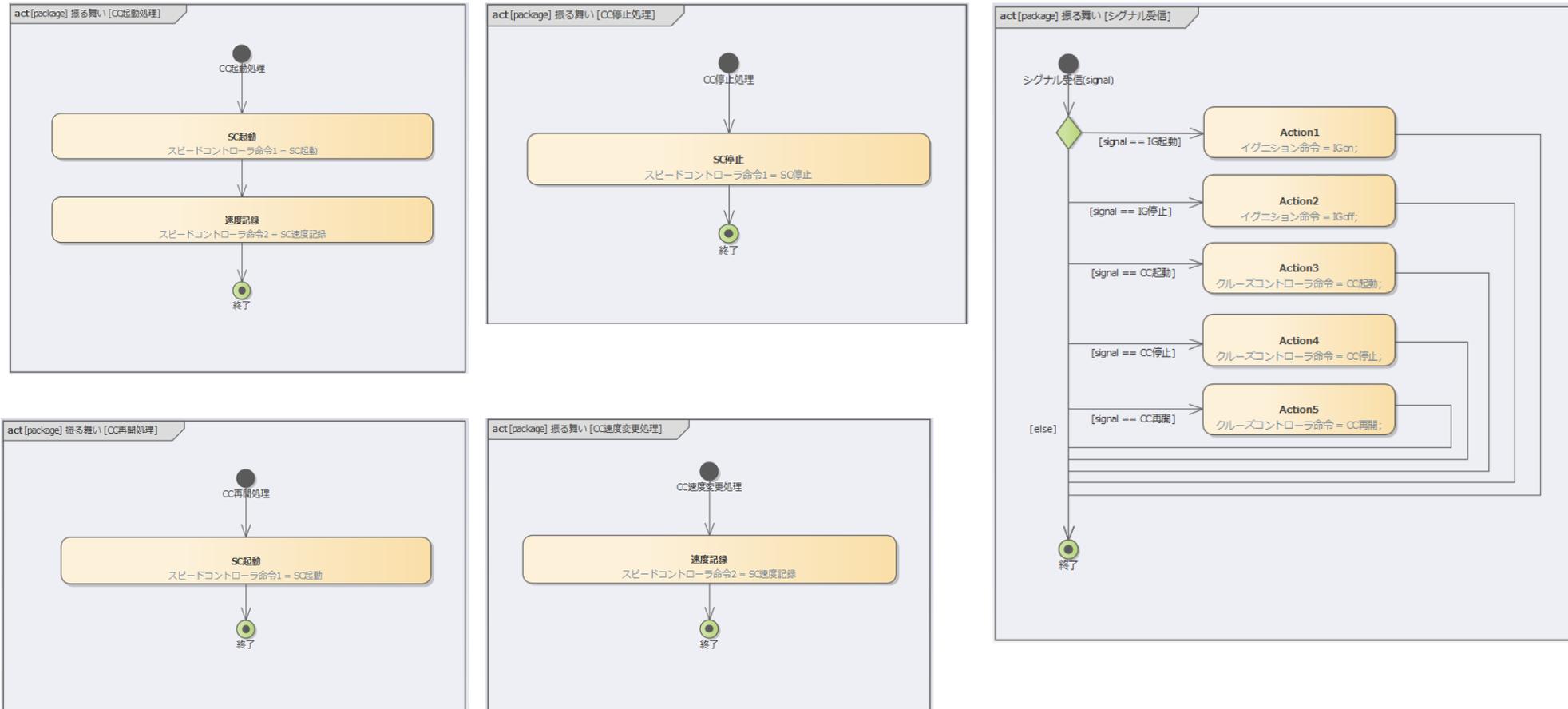
□ SC稼働中

□ CC待機中



□ アクティビティ図

- イベント発生時に呼び出す振る舞いをアクティビティ図で定義する。
 - 処理の順序、分岐・合流、同期・非同期等、並行プロセス、その他の複雑な表現

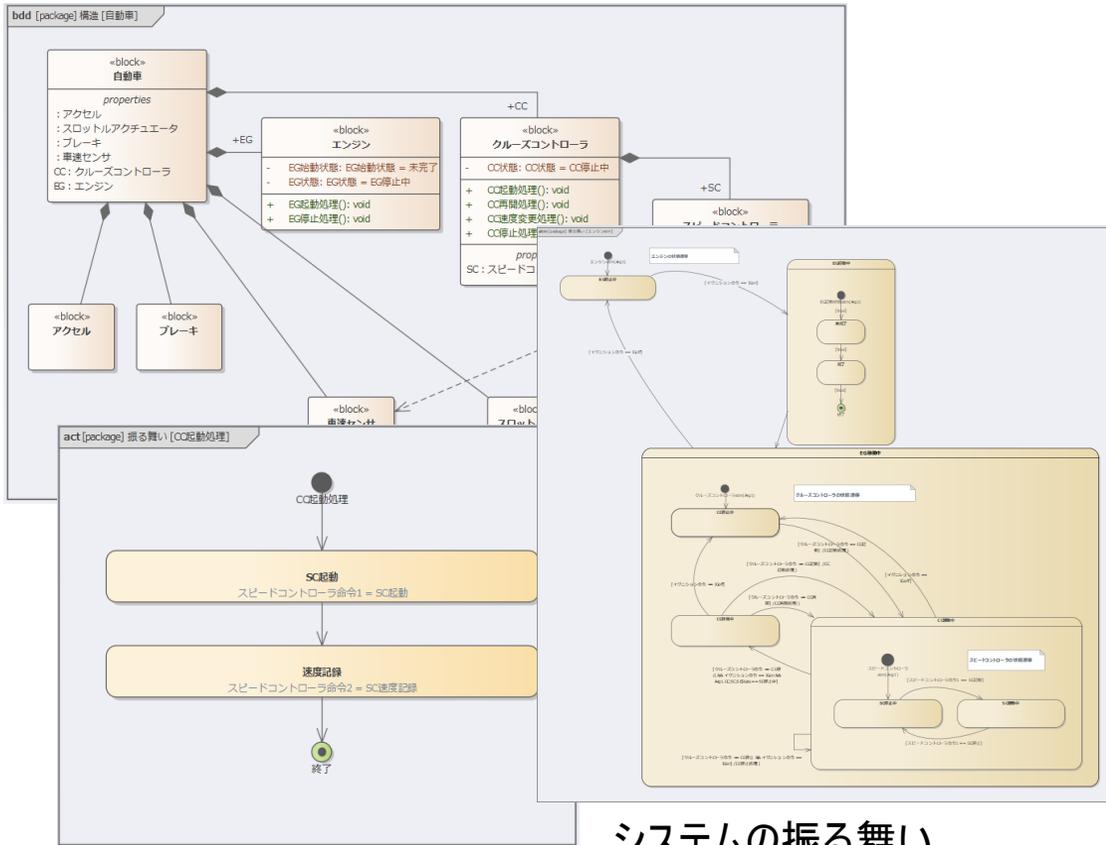


□SysMLモデルを検証のためのモデルに拡張する

- システム設計モデル（実装対象）に加えて検証のための条件モデルを作成する

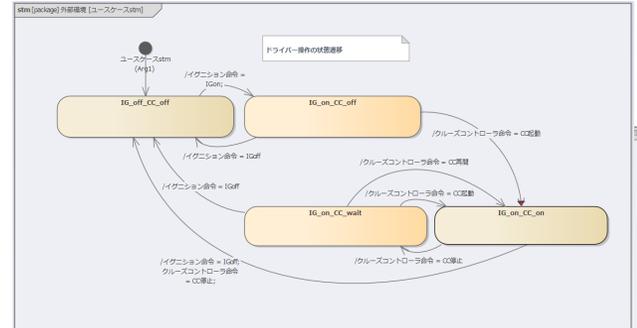
【システム設計モデル】

システムの構成要素

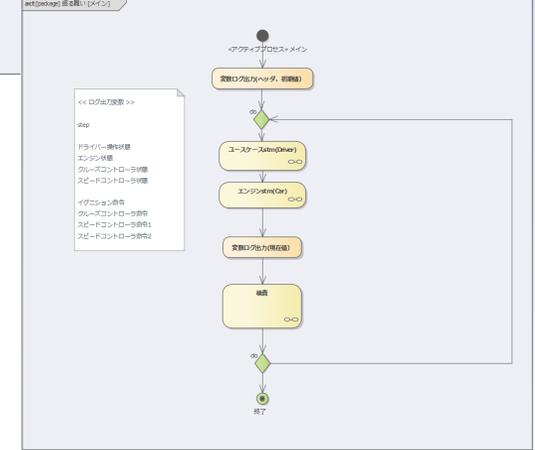
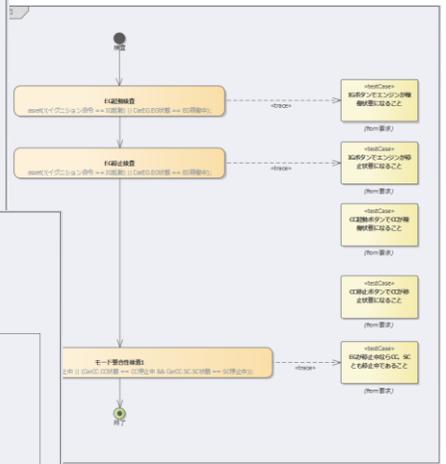


【検証条件モデル】

外部環境モデル(ドライバーの振る舞いモデル)



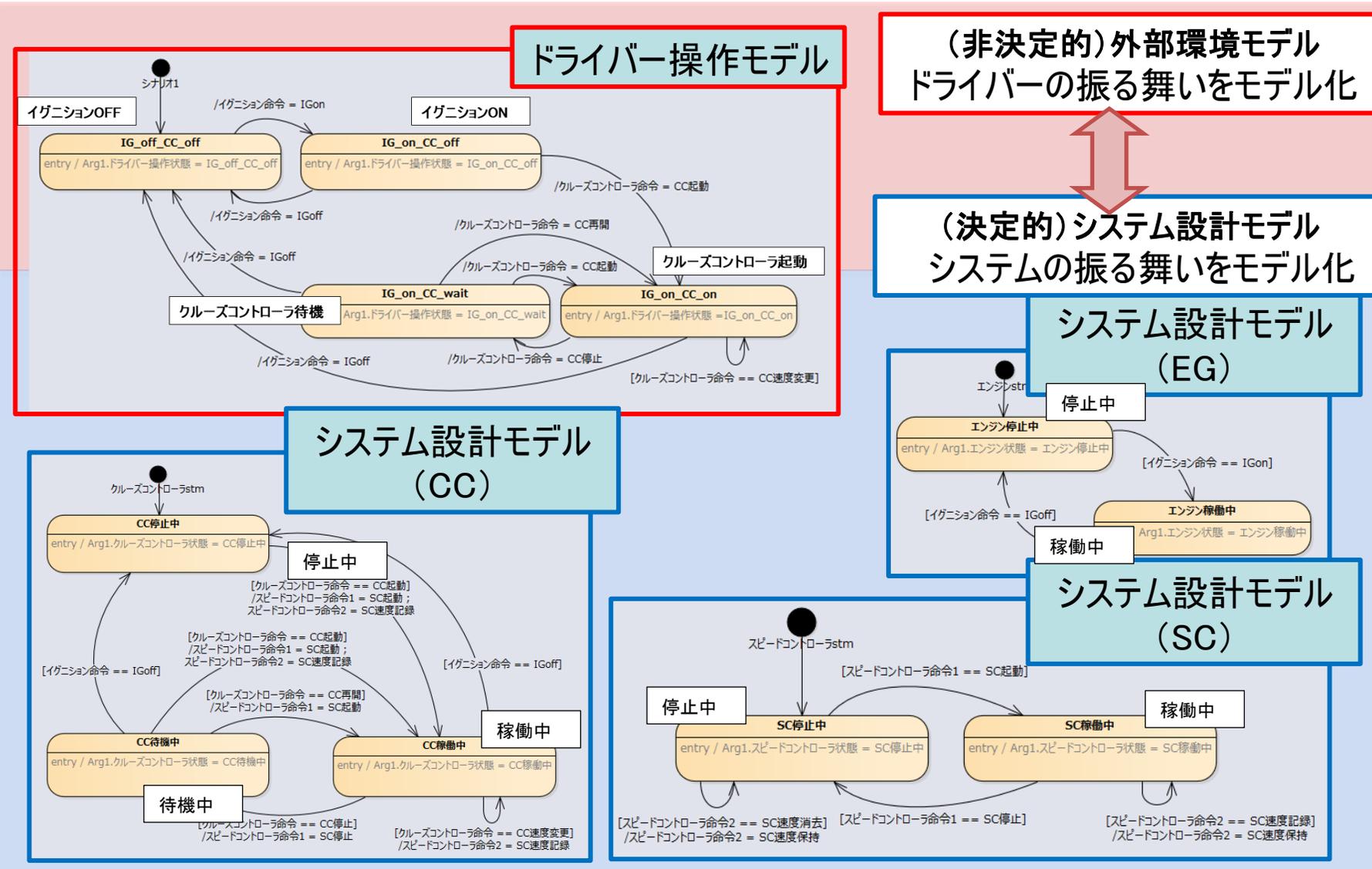
制約違反の検査式



全体制御メインプロセス



□ (決定的) システム設計モデルと (非決定的) 外部環境モデル



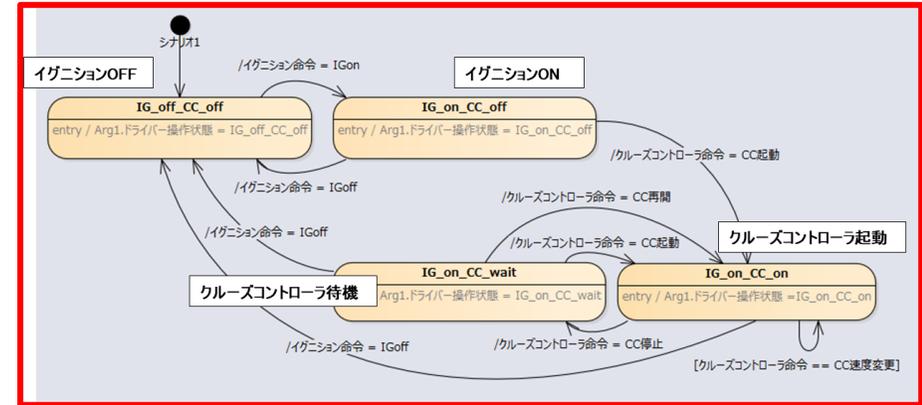
遷移条件(トリガー/ガード)を未定義にすることで、非決定的遷移するモデルとなり、モデル検査により振る舞いパターンが網羅的に再現される。



外部環境（操作シナリオ）のモデル化パターン

ドライバー操作モデル例 ①

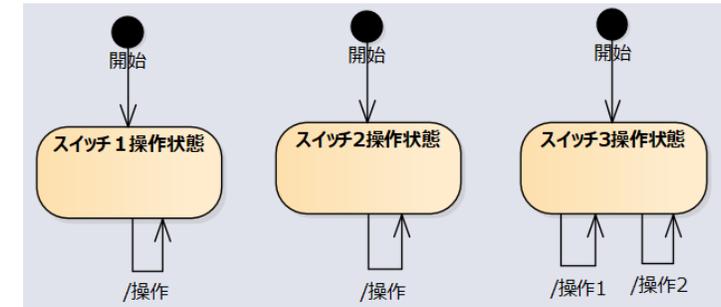
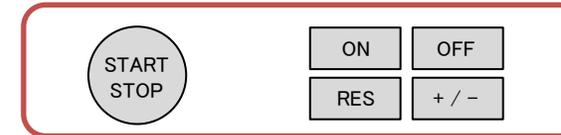
- 現実には起こり得る操作を考慮したモデル
 - 意味のある操作のみを表現
 - . . .
 - ※ あまり作り込むと網羅性が損なわれる



ドライバー操作モデル例 ②

- スwitch毎に独立して非決定的に操作するモデル
 - 既にONの状態でもONを押す（連打も含む）
 - 複数のスッチを同時に押す
 - . . .
 - ※ 想定外の振る舞いの網羅性は高い
 - ※ 現実には起こりえない振る舞いによる不具合が大量に検出され、検証結果の分析が大変になることも

ドライバー操作パネル

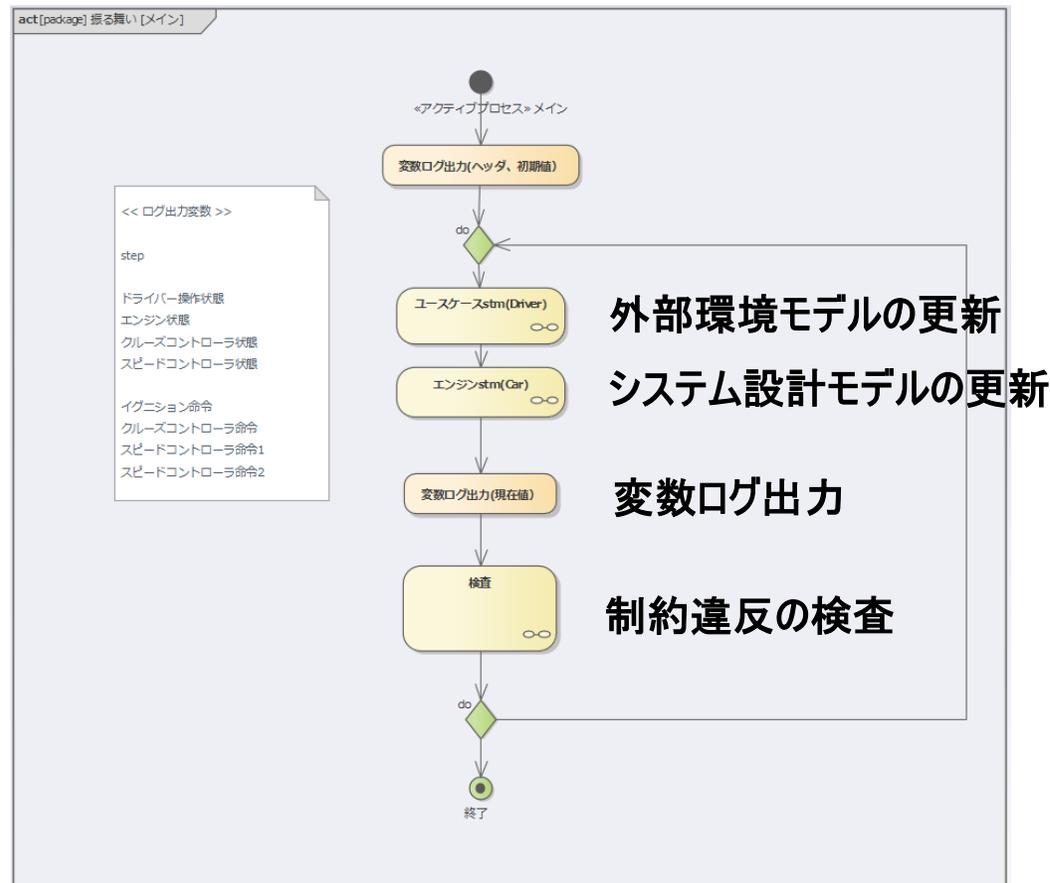


目的に応じてどんな振る舞いを網羅したいのかを考える



□ アクティビティ図 (検証用モデル: メインプロセス)

- 外部環境モデル、制御モデルの状態更新、変数のログ出力、システム状態が制約を満たしているかの検査を行う検証メインプロセスをアクティビティ図で定義する。



モデル検査結果(アニメーションデモ)

The screenshot displays the software interface for model checking, showing simulation results and state transition diagrams for a vehicle control system. The main window shows a simulation log with an error message: "Error: assertion violated". A yellow callout box highlights the error message: "ASSERT違反の表示!".

The simulation log shows the following error message: "Error: assertion violated". The assertion text is: "assert!(CarCC.CC状態 != CC稼働中) || CarCC.SC.SC状態 == SC停止中);".

The simulation results are summarized in a table below:

Component	State	Transition	Result
モード整合性検査3	assert!(CarCC.CC状態 != CC稼働中) CarCC.SC.SC状態 == SC停止中);	ASSERT違反の表示!	NG
エンジン	エンジン停止中	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ稼働中にイグニッションOFF操作	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ停止	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ稼働中	稼働中のまま NG	NG

The state transition diagrams show the following states and transitions:

- エンジン (Engine):** States include "エンジン停止中" (Engine stopped) and "エンジン稼働中" (Engine running). Transitions are triggered by "イグニッション命令 == IGon" and "イグニッション命令 == IGoff".
- クルーズコントローラ (Cruise Controller):** States include "IG_off_CC_off", "IG_on_CC_off", "IG_on_CC_wait", "IG_on_CC_on", "CC停止中", "CC待機中", "CC稼働中", and "CC速度変更". Transitions are triggered by "イグニッション命令 == IGon", "イグニッション命令 == IGoff", "クルーズコントローラ命令 == CC再開", "クルーズコントローラ命令 == CC起動", "クルーズコントローラ命令 == CC停止", and "クルーズコントローラ命令 == CC速度変更".
- スピードコントローラ (Speed Controller):** States include "SC停止中" (SC stopped) and "SC稼働中" (SC running). Transitions are triggered by "スピードコントローラ命令 == SC停止" and "スピードコントローラ命令 == SC稼働".

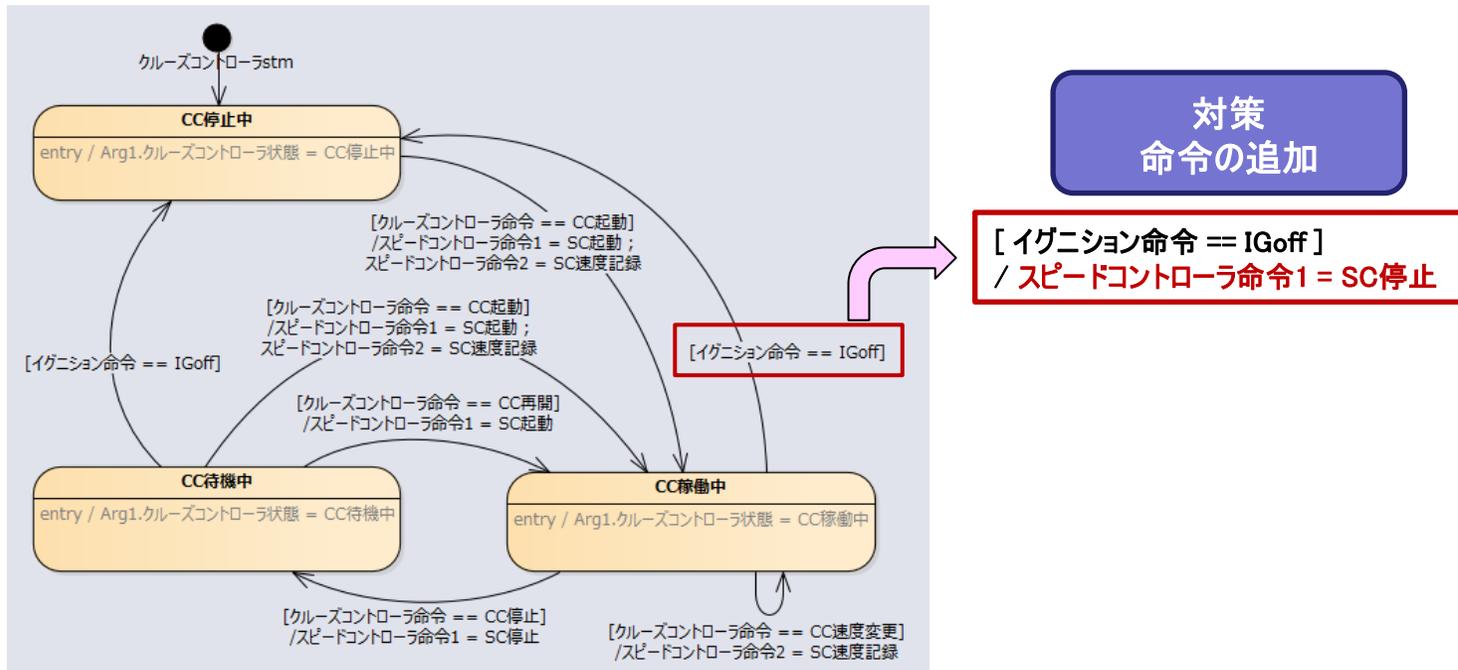
The simulation results are summarized in a table below:

Component	State	Transition	Result
モード整合性検査3	assert!(CarCC.CC状態 != CC稼働中) CarCC.SC.SC状態 == SC停止中);	ASSERT違反の表示!	NG
エンジン	エンジン停止中	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ稼働中にイグニッションOFF操作	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ停止	停止へ遷移 OK	OK
クルーズコントローラ	クルーズコントローラ稼働中	稼働中のまま NG	NG

モデル検査結果と対策

■ 不具合の原因

- クルーズコントローラが「IGoff」命令を受け取って「停止中」に遷移する際、スピードコントローラに対して「SC停止」命令を発行する処理が抜けていた。



テスト段階で顕在化する(あるいはテスト段階でも発覚しにくい)不具合が、モデル検査(状態遷移の網羅検査)により上流設計段階で検出できる。

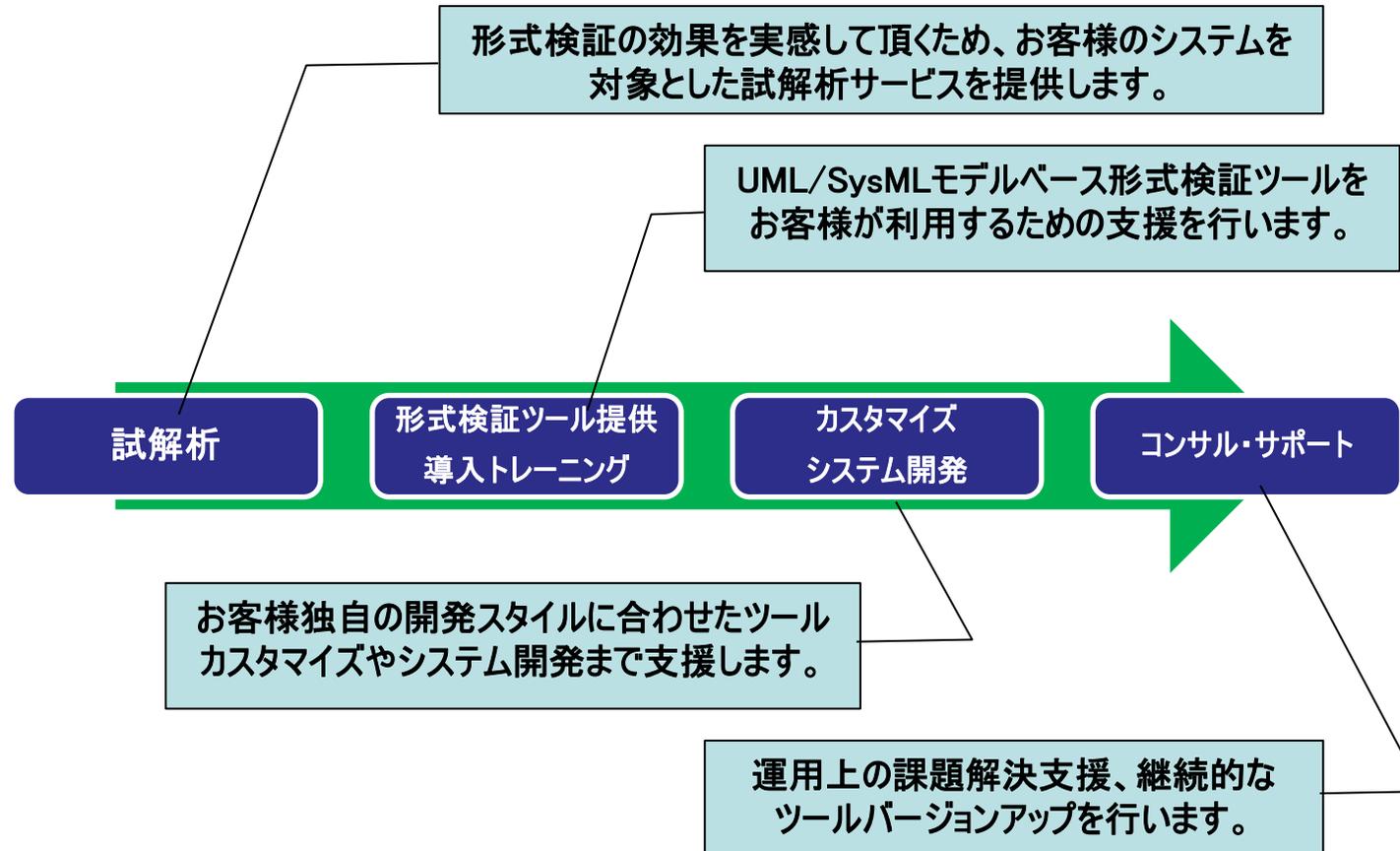
- Enterprise Architect + DynaSpecの導入で
 - 設計者がシステム全体を俯瞰するSysMLモデリングを実施し
 - 設計者が自らモデルを動かしながら検証することで設計品質、開発効率を向上できることを紹介しました。

- サンプルモデルとデモを通し
 - 対象システムをどのようにモデル化するか
 - 起こり得る振る舞いを網羅的に再現させるために対象システムの外部環境をどのようにモデル化するか
 - 対象システムが守るべき制約をどのように導出し、制約違反をどのように検出するかを示し、モデル検査で発見困難な不具合をいかにして自動的に検出できるのかを紹介しました。



□ KKEの形式検証サービス

- 形式検証の導入フェーズに応じたサービスを提供します。



KKEは形式検証の導入から運用まで一貫したサポートを行います。



□～モデルベース形式検証ツールDynaSpec「個別」無料体験セミナーについて

■ 12月6日から、**期間限定**で弊社モデルベース形式検証ツールDynaSpecのオンライン無料個別体験セミナーを実施致します。

□ お申込みは**12月1日**から開始致します。

□ <https://kke.lmsg.jp/v2/seminar/11672/jWW39c25>

【オンライン開催】
モデルベース形式検証ツール『DynaSpec』
「個別」無料体験セミナー

～ご参加の方皆様に「DynaSpec」
無償体験版をご提供します！～

12月1日（水）8:00 に受付開始